



UNIVERSIDAD DE ALMERÍA

Unidad de Calidad



INFORME DE RESULTADOS DE LA APLICACIÓN DE LA
“ENCUESTA DE OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LA
LABOR DOCENTE DEL PROFESORADO”
EN LA UNIVERSIDAD DE ALMERÍA
(MODELO DOCENTIA-ANDALUCÍA)

Carmen Pozo Muñoz. Directora de la Unidad de Calidad
M^a Luisa Giménez Torres. Subdirectora de la Unidad de Calidad



ÍNDICE

<i>PRESENTACIÓN</i>	1
<i>METODOLOGÍA</i>	2
1. <i>MUESTRA</i>	2
2. <i>VARIABLES E INSTRUMENTO DE RECOGIDA DE INFORMACIÓN</i>	4
3. <i>PROCEDIMIENTO</i>	4
<i>RESULTADOS GENERALES</i>	6
1. <i>RESULTADOS DESCRIPTIVOS</i>	6
2. <i>ANÁLISIS DE LAS CARACTERÍSTICAS PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA</i>	9
2.1. Factorización de las variables incluidas en la “Encuesta de Opinión de los Estudiantes sobre la Labor Docente del Profesorado”	11
3. <i>VARIABLES PREDICTORAS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON LA LABOR DOCENTE DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO</i>	12
<i>CONCLUSIONES</i>	13

PRESENTACIÓN

El fomento de la calidad en las áreas de docencia, investigación y gestión queda garantizado como derecho y deber de las universidades, en el ámbito nacional por la Ley Orgánica 6/2001 de 21 de diciembre de Universidades y su posterior modificación en la Ley 4/2007 de 12 de abril, y en el ámbito andaluz, por la ley 15/2003 Andaluza de Universidades.

El Real Decreto 1393/2007 de 29 de octubre por el que se establece la ordenación de las Enseñanzas Oficiales, así como el Programa VERIFICA de ANECA, exigen que los nuevos Títulos, para su verificación, primero, y acreditación posterior (transcurridos seis años tras su implantación), deben incluir un Sistema de Garantía de Calidad que recoja, entre otros aspectos, procedimientos de evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado.

De forma más específica, el apartado 9.2 de la Memoria (Anexo I del RD) establece que el Sistema de Garantía de Calidad del Título debe recoger “procedimientos de evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado”. A su vez, el programa VERIFICA de ANECA, en su apartado 9.2 del Protocolo de Evaluación para la Verificación de Títulos Universitarios Oficiales señala que se establecerán “procedimientos para la recogida y análisis de información sobre la calidad de la enseñanza”... y ...“sobre el profesorado”. Concretamente, la Guía de Apoyo del programa VERIFICA señala que deberían concretarse:

“los procedimientos de evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado. Dichos procedimientos deberían establecer quiénes, cómo y cuándo realizarán las actividades relacionadas con la evaluación de mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado”.

Las universidades andaluzas, tomando como referencia el Programa Docencia de ANECA, han desarrollado el Modelo DOCENTIA-ANDALUCÍA en un intento por adaptarlo a las características específicas del contexto andaluz. En su diseño se incorporan distintas fuentes, herramientas y técnicas de recogida de información sobre la actividad docente; entre ellas, la “Encuesta de Opinión de los/as Estudiantes sobre la Labor Docente del Profesorado”. Esta encuesta ha sido el resultado de la colaboración entre universidades andaluzas con el propósito de elaborar una herramienta de recogida de información adaptada al Modelo Docencia-Andalucía, siendo la Universidad de Almería pionera en su implantación durante el curso académico 2007/08.

Este instrumento permite obtener información de tres de las cuatro dimensiones que conforman el Modelo Docencia-Andalucía, así como de algunas de las variables en las que se concretan. De forma resumida, la encuesta extrae información sobre las siguientes cuestiones:

1. Datos de contexto (académicos y sociodemográficos) sobre el alumnado:

- a. Edad y sexo.
 - b. Título, curso (el más alto en el que están matriculados y el más bajo), grupo y asignatura.
 - c. Nivel de uso de las tutorías.
 - d. Interés por la asignatura.
 - e. Grado de dificultad de la asignatura.
 - f. Calificación esperada.
2. Planificación docente (información sobre la guía docente y/o programa de la asignatura).
 3. Desarrollo de la Docencia (cumplimiento de las obligaciones docentes, ajuste al plan, metodología docente, competencias docentes, evaluación de los aprendizajes).
 4. Resultados del aprendizaje.

En un intento por poner a prueba la encuesta desarrollada, analizar las características psicométricas de la escala y validar su uso, la Unidad de Calidad de la Universidad de Almería ha llevado a cabo el presente estudio con un doble propósito: en primer lugar, analizar las garantías científicas de dicho instrumento de evaluación; y, en segundo término, verificar el procedimiento llevado a cabo para su aplicación.

Asimismo, la Unidad de Calidad de la UAL ha desarrollado un procedimiento operativo de gestión del proceso de recogida y análisis de la opinión de los/as estudiantes acerca de la labor docente del profesorado que ha incorporado a su Mapa de Procesos. Este procedimiento ha sido normalizado y certificado según la norma ISO 9001:2000 por AENOR.

El presente informe constituye el resultado de dicho estudio basándose en una muestra de 26.845 cuestionarios aplicados para la Evaluación de la Labor Docente desempeñada por el profesorado de la Universidad de Almería durante el curso académico 2007/2008.

METODOLOGÍA

1. MUESTRA

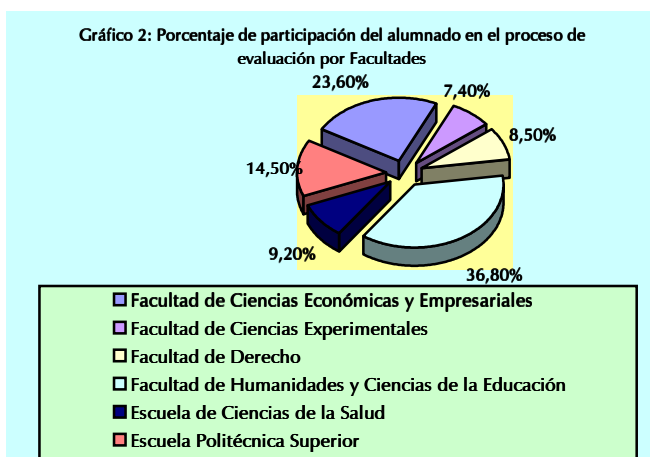
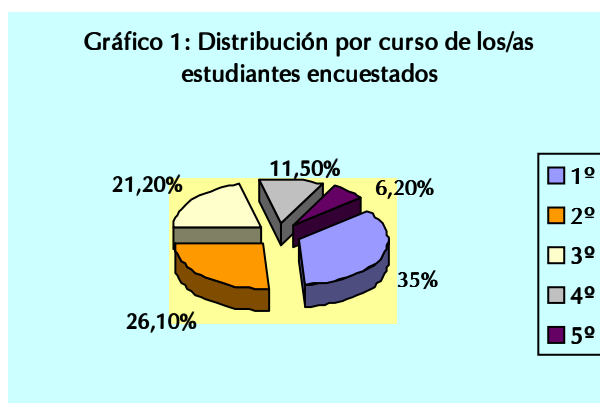
La información que se expone en este informe representa la opinión de los estudiantes que se encontraban en clase el día en el que se concretó la administración del instrumento, así como la de aquéllos que, estando matriculados en asignaturas virtualizadas, la cumplimentaron a través de formato electrónico. Con el fin de obtener el mayor número de respuestas posibles y evitar potenciales

incidencias, se trasladó al profesorado con antelación los datos oficiales sobre ordenación docente y asignación de aulas para cada asignatura, realizando los ajustes temporales necesarios por requerimiento expreso del docente evaluado, en los casos en los que fue preciso (ver apartado relativo al procedimiento).

Durante el curso académico 2007/08 la Universidad de Almería contaba con un total de 10.814 estudiantes matriculados y se aplicaron un total de 26.845 cuestionarios, correspondientes a 34 Titulaciones oficiales, 31 Departamentos y 110 Áreas de conocimiento.

El proceso contó con la participación del 97,66% (835) del profesorado que la UAL tenía en plantilla en el curso 2007/08, ascendiendo el número de asignaturas evaluadas a 1.735, de las cuales 1.669 eran presenciales (su evaluación se realizó en el aula) y 66 con formato semipresencial o virtual (se evaluaron a través de formato electrónico).

La estratificación por cursos del conjunto de estudiantes que participó en el proceso de evaluación fue la siguiente: el 35% del alumnado cursaban primer curso, el 26,1% segundo, el 21,2% tercero, el 11,5% cuarto y finalmente, el 6,2% quinto curso (ver gráfico 1).



Teniendo en consideración los Centros de pertenencia del alumnado, el grado de participación mayor en el proceso de evaluación se observa en la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación con un 36,80%, y, el menor, en la Facultad de Ciencias Experimentales (ver gráfico 2).

2. VARIABLES E INSTRUMENTO DE RECOGIDA DE INFORMACIÓN

El grado de satisfacción de los/as alumnos/as se obtuvo a partir de la administración de la “Encuesta de Opinión de los Estudiantes sobre la Labor Docente del Profesorado”. Dicho instrumento, fundamentado en la herramienta diseñada para tal efecto y originaria del Modelo DOCENTIA-ANDALUCÍA, analiza diferentes elementos:

En primer lugar, se demanda la cumplimentación de un apartado sobre “Información personal y académica del estudiante”, donde aparecen aspectos relativos al “código de la Titulación”, “código del profesor” y “código de la asignatura” evaluada. Asimismo, se requieren datos sobre el “curso”, “grupo”, “edad” y “sexo”. Finalmente, se solicita el “curso más alto en el que estás matriculado”, “curso más bajo en el que estás matriculado”, “veces que te has matriculado en esta asignatura” y “veces que te has examinado en esta asignatura”.

En segundo lugar, se demanda información sobre aspectos centrados en los intereses y expectativas de los alumnos, más específicamente se analiza: “la asignatura me interesa”, “hago uso de las tutorías”, “grado de dificultad de esta asignatura” y “calificación esperada”. Para responder a estos elementos se utiliza una escala tipo Likert con varias opciones de respuesta.

En tercer lugar, se presentan 23 ítems clasificados en tres dimensiones diferenciadas: “Planificación de la Docencia” (ítem 1), “Desarrollo de la Docencia” (ítems 2 a 21) y “Resultados” (ítems 22 y 23) precedidos de instrucciones específicas sobre la encuesta en sí misma, con formato de respuesta tipo Likert de cinco puntos, donde 1 significa “totalmente en desacuerdo” y 5 “totalmente de acuerdo”, a través de los cuales se evalúan las opiniones y percepciones que tienen los alumnos encuestados sobre la docencia impartida por sus profesores en cada una de sus asignaturas.

La aplicación de este instrumento en la Universidad de Almería ha confirmado una elevada consistencia interna de la escala (α de Cronbach=0,97).

3. PROCEDIMIENTO

El diseño del instrumento (encuesta de opinión) surge de la colaboración de un grupo de universidades andaluzas, en un esfuerzo por elaborar una herramienta de calidad común que midiera la satisfacción global de los/as estudiantes universitarios con la labor docente que desempeña el profesorado perteneciente a estas instituciones académicas. Para ello, un grupo de expertos en evaluación y calidad de dichas universidades mantuvieron distintas reuniones de trabajo encaminadas al diseño y perfeccionamiento del instrumento; tras la revisión bibliográfica de estudios previos sobre calidad docente, y de las encuestas existentes tanto en el contexto andaluz, como a nivel nacional, se confeccionó un primer borrador que fue sistemáticamente corregido y perfeccionado, hasta llegar a un instrumento breve (23 ítems), sencillo en cuanto al lenguaje utilizado y directo. Toda vez que las Universidades andaluzas participantes le dieron el visto bueno, se

conformó la versión definitiva, incluyendo en la cabecera una serie de datos sociodemográficos y académicos del alumnado. En la Universidad de Almería la encuesta fue aprobada por el Consejo de Gobierno como nuevo sistema de evaluación de la labor docente para el curso académico 2007/08.

El procedimiento de “Evaluación de la Labor Docente del Profesorado de la Universidad de Almería”¹ durante el curso académico 2007/08 comenzó con una petición de información a la Unidad de Datos, dependiente del Vicerrectorado de Tecnologías de la Información y de la Comunicación, en relación a los horarios del profesorado, las titulaciones, las aulas donde se imparten y la ordenación docente.

Recopilada la información anterior, se envió un correo electrónico al PDI en el que se mostró la información que afectaba a su docencia, con el objetivo de que comunicaran cualquier cambio relativo a modificaciones en el horario y aula de impartición, o cualquier otro aspecto que pudiera afectar al proceso de recogida de datos.

Teniendo en cuenta el número de asignaturas a evaluar, se calculó el número de becarios precisos para el desarrollo eficaz y eficiente del trabajo de campo, gestionándose la convocatoria de las becas a través del Servicio Universitario de Empleo (Vicerrectorado de Estudiantes y Empleo).

Posteriormente, después de dicho proceso de selección, a cada becario se le asignó diariamente una “hoja de ruta” en la que figuraron los siguientes datos: fecha, hora, aula, nombre y apellidos del profesor/a, código de titulación, y código y nombre de la asignatura a evaluar. Del mismo modo, cada becario/a fue depositando, en el lugar habilitado a tal efecto, tanto los sobres con las encuestas cumplimentadas, como las hojas de incidencias correspondientes a las encuestas no desarrolladas. En el caso de las evaluaciones que por alguna causa no se pudieron efectuar, dicha actuación se planificó para días posteriores, reasignando nuevamente a un/a becario/a para un segundo y último intento de evaluación.

Una vez finalizado el trabajo de recogida de datos, éstos se procesaron mediante una lectora óptica, y fueron analizados con el paquete estadístico SPSS (versión 15.0 para Windows).

Tras el análisis de los datos, se elaboraron informes individuales y globales de manera que cada profesor/a recibió un informe de resultados para cada una de las asignaturas impartidas durante el curso académico. Asimismo, se incluía una carta personalizada donde, entre otros aspectos relativos a la presentación de los resultados, se explicaba con exhaustividad cada una de las partes del mismo.

De este modo, se informaba de que la primera parte del documento tiene la finalidad de que el profesorado conozca con mayor exactitud al alumnado que ha

¹ Este procedimiento ha sido certificado por AENOR según la norma ISO 9001:2000.

cumplimentado la encuesta de opinión. En segundo lugar, se presentan los estadísticos descriptivos de cada uno de los ítems incluidos en la encuesta, seguidos de un resumen de las puntuaciones medias de las tres dimensiones que conforman el Modelo DOCENTIA-ANDALUCIA, y una media global de satisfacción correspondiente a la asignatura que imparte el docente. Finalmente, en un tercer apartado, se recoge de manera gráfica la media obtenida en relación con la asignatura, el Área de conocimiento, Titulación y Universidad.

De igual modo, a los responsables correspondientes (Decanos o Directores de Escuela Universitaria, Directores de Departamento, Vicerrectores implicados y Rector) se les hizo llegar un informe sobre los resultados globales del proceso.

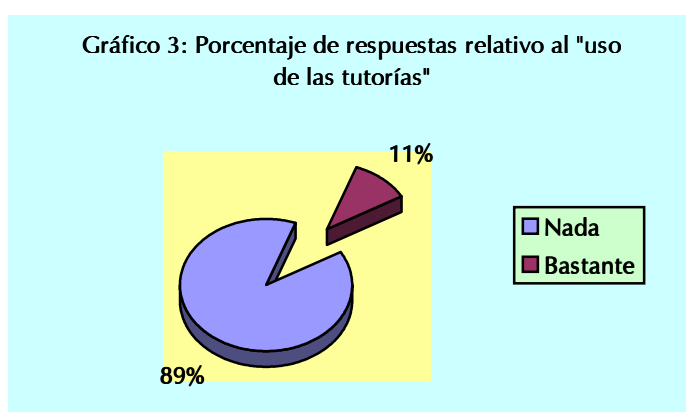
Finalmente, para asegurar la adecuada recepción de cada documento se incluye un "De...A", que debe ser firmado tras su recepción y devuelto a la Unidad de Calidad, concluyendo así el proceso.

RESULTADOS GENERALES

1. RESULTADOS DESCRIPTIVOS

A continuación se presenta una descripción de los resultados más significativos obtenidos en relación al grado de satisfacción expresado por los/as alumnos/as encuestados/as en el proceso de Evaluación de la Labor Docente.

En relación a las variables de contexto, la encuesta de opinión recoge información sobre los intereses y percepciones que tienen el alumnado encuestado con respecto a las asignaturas que han cursado. En este sentido, uno de los resultados más relevantes se observa en la variable "uso de las tutorías", ya que tan sólo un 11% de los estudiantes encuestados afirmó haber asistido con bastante asiduidad, mientras que el 89% restante manifiesta que nunca acudió a las mismas (ver gráfico 3).



Con respecto al interés manifestado hacia las características generales de las asignaturas impartidas por el profesorado evaluado, se observan unos resultados altamente satisfactorios, puesto que el 46% del alumnado manifestó sentirse "bastante interesado" por los aspectos que componen la

asignatura analizada, el 28% "muy interesado", el 23% "algo interesado", mientras que tan sólo un 3% afirmó "no estar interesado" (ver gráfico 4).



Por otro lado, se ha calculado la puntuación media y la desviación típica de cada uno de los 23 ítems que conforman la encuesta de opinión, con el objetivo de conocer las valoraciones y opiniones de los estudiantes que han participado en el proceso de evaluación, y conocer el grado de dispersión de dichos resultados. En este sentido, en la tabla 1 se especifican los resultados para cada ítem presentados en orden ascendente (de menor a mayor puntuación media).

Tabla 1: Resultados obtenidos en términos de estadísticos descriptivos (n, Media y Desviación típica).

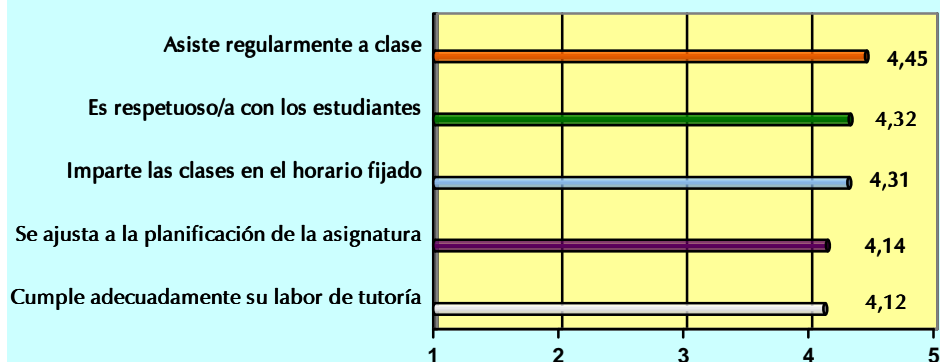
VARIABLES (ÍTEMS)	n	Media	Desv. típ.
Motiva a los estudiantes para que se interesen por la asignatura	26298	3,64	1,247
Propicia una comunicación fluida y espontánea	26314	3,77	1,189
Los criterios y sistemas de evaluación me parecen adecuados	25183	3,80	1,171
Fomenta un clima de trabajo y participación	26328	3,82	1,171
Explica con claridad y resalta los contenidos importantes	26452	3,83	1,202
Las actividades han contribuido a alcanzar los objetivos	23907	3,84	1,064
La bibliografía ha sido útil para el aprendizaje	22689	3,84	1,135
Se interesa por el grado de comprensión	26337	3,85	1,155
Tengo claro lo que me va a exigir	26079	3,85	1,166
El profesor/a organiza bien las actividades	26195	3,87	1,135
Estoy satisfecho/a con la labor docente	26043	3,90	1,158
Expone ejemplos prácticos de los contenidos de la asignatura	26355	3,96	1,088
Utiliza recursos didácticos que facilitan el aprendizaje	26376	3,96	1,169
Informa sobre aspectos de la guía docente o programa de la asignatura	24630	3,98	1,086
Se han coordinado actividades teóricas y prácticas previstas	25110	4,04	1,071
Resuelve las dudas	26220	4,08	1,058
Se ajusta a los sist. de evaluación especificados en la guía docente/programa	22823	4,11	,996
Explica los contenidos con seguridad	26422	4,12	1,068
Cumple su labor de tutoría	16959	4,12	1,068
Se ajusta a la planificación de la asignatura	25173	4,14	,987
Imparte las clases en el horario fijado	26606	4,31	1,015
Es respetuoso/a en el trato con los estudiantes	26371	4,32	,997
Asiste regularmente a clase	26236	4,45	,902

Atendiendo específicamente a las puntuaciones obtenidas, reflejo de las opiniones de los participantes en el proceso evaluativo, se observa que las puntuaciones en las cinco preguntas menos valoradas (ver gráfico 5) oscilan entre 3,64 (*“Motiva a los estudiantes para que se interesen por la asignatura”*) y 3,83 (*“Explica con claridad y resalta los contenidos importantes”*); mientras que las más valoradas (ver gráfico 6) hacen referencia a la asistencia regular a clase por parte del profesorado de la UAL (4,45), el trato respetuoso con los/as estudiantes (4,31) y el cumplimiento del horario de clase (4,31).

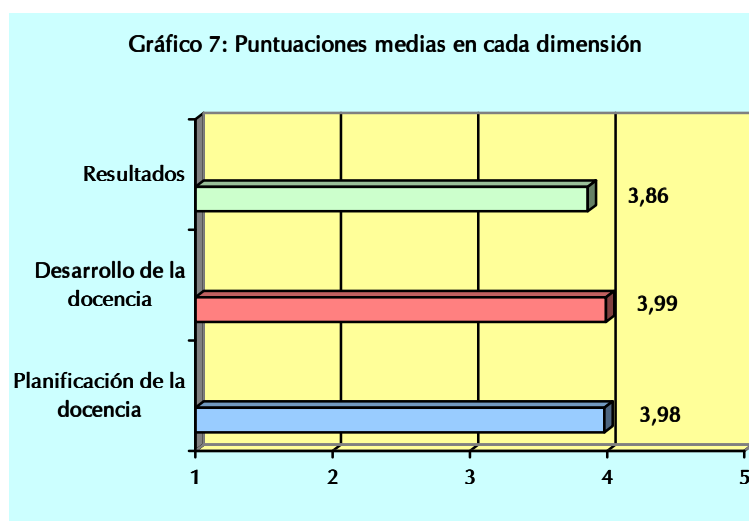
Gráfico 5: Los ítems con puntuación más baja



Gráfico 6: Los ítems con puntuación más alta



Tal y como se expone en el apartado “Instrumentos”, la encuesta de opinión de los estudiantes está compuesta por 23 ítems que se agrupan en tres dimensiones claramente diferenciadas (siguiendo el Marco Docente, y más específicamente el modelo DOCENTIA-ANDALUCÍA): “Planificación de la Docencia”, “Desarrollo de la Docencia” y “Resultados”². En este sentido, siendo el intervalo de respuesta de 1 a 5 (donde 1 representa “totalmente en desacuerdo” y 5 “totalmente de acuerdo”), la puntuación más baja corresponde a la dimensión denominada “Resultados” (3,86); la “Planificación de la Docencia” obtiene un 3,98 de puntuación media; representando el “Desarrollo de la Docencia” la dimensión con mejor valoración recibida (3,99), como se puede observar en el gráfico 7.



2. ANÁLISIS DE LAS CARACTERÍSTICAS PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA

En primer lugar, para analizar la consistencia interna de la escala se llevó a cabo un análisis de fiabilidad utilizando para ello la prueba Alfa de Cronbach que se basa en la correlación inter-elementos promedio (la puntuación oscila entre 0 y 1); se incluyeron en el análisis los 23 ítems de la escala para determinar el grado en que estos elementos se relacionan entre sí, obteniéndose una puntuación de 0,973; lo que se traduce en una elevada fiabilidad en cuanto a la consistencia interna de la escala.

Asimismo, se han calculado las correlaciones existentes con el ítem 23 “Satisfacción general”. Para ello, se ha establecido un análisis de correlaciones bivariadas entre los ítems de la escala, a través del coeficiente de correlación de Pearson con sus niveles de significación. Estos análisis muestran que todas las variables (ítems de la escala) tienen unas importantes correlaciones entre sí, y todas son estadísticamente significativas y correlacionan positivamente ($p=.001$) con el ítem 23. En este sentido, la tabla 2 muestra los cinco ítems, con su correspondiente

² No se incluyen ítems relativos a la dimensión “Innovación y Mejora”, dado que resulta complicado que los/as alumnos/as puedan conocer e informar sobre las iniciativas y actuaciones del profesorado en esta materia.

dimensión, que mantienen unas correlaciones más elevadas con el ítem 23 (considerado como variable criterio).

Tabla 2. Ítems con correlaciones más elevadas con el ítem 23 “Satisfacción general”.

Dimensión	Ítems	Correlación de Pearson
Resultados	22. “Las actividades desarrolladas (teóricas, prácticas, de trabajo individual, en grupo,...) han contribuido a alcanzar los objetivos de la asignatura”.	r=.755**
Desarrollo de la Docencia	18. “Motiva a los estudiantes para que se interesen por la asignatura”.	r=.748**
Desarrollo de la Docencia	11. “Explica con claridad y resalta los contenidos importantes”.	r=.745**
Desarrollo de la Docencia	12. “Se interesa por el grado de comprensión de sus explicaciones”.	r=.733**
Desarrollo de la Docencia	9. “El/la profesor/a organiza bien las actividades que se realizan en clase”.	r=.730**

**p≤.001

En contraposición con los datos anteriormente presentados, los ítems que correlacionan en menor medida, aunque también mantienen relaciones importantes y estadísticamente significativas con la variable criterio (ítem 23), son los que se reflejan en la tabla 3.

Tabla 3. Índices de correlaciones más bajas con el ítem 23 “Satisfacción general”.

Dimensión	Ítems	Correlación de Pearson
Desarrollo de la Docencia	8. “La bibliografía y otras fuentes de información recomendadas en el programa son útiles para el aprendizaje de la asignatura”.	r=.569**
Desarrollo de la Docencia	4. “Cumple adecuadamente su labor de tutoría (presencial o virtual)”.	r=.561**
Desarrollo de la Docencia	10. “Utiliza recursos didácticos (pizarra, transparencias, medios audiovisuales,...) que facilitan el aprendizaje”.	r=.549**
Desarrollo de la Docencia	2. “Imparte las clases en el horario fijado”.	r=.422**
Desarrollo de la Docencia	3. “Asiste regularmente a clase”.	r=.400**

**p≤.001

De este modo, los ítems que correlacionan en mayor medida con el 23 son (al margen del 22, referido a la consecución de los objetivos de la asignatura) los que tienen que ver con las “clásicas competencias docentes”: la motivación que transmite el docente al estudiante para interesarse por la asignatura, la habilidad para explicar con claridad y resaltar los contenidos más importantes, las actitudes desarrolladas en aras a optimizar la capacidad de comprensión por parte de los estudiantes, y el grado de adecuación y organización de las actividades que se desarrollan en el aula.

Finalmente, los ítems que correlacionan en menor medida con el 23 guardan relación con el cumplimiento de las obligaciones docentes, y con el uso y utilidad

con la que se emplean los recursos didácticos en el contexto de aprendizaje-enseñanza.

2.1. Factorización de las variables incluidas en la Encuesta de Opinión de los Estudiantes sobre la Labor Docente del Profesorado

El objetivo principal de este análisis se fundamenta en encontrar grupos homogéneos de variables a partir de un conjunto numeroso de éstas, y conformar así factores independientes.

Aplicando un Análisis Factorial Exploratorio (rotación Varimax) a las respuestas de los encuestados se han podido encontrar agrupaciones de las variables con características comunes, y se ha conseguido reducir el número de dimensiones a 2 factores principales.

Tabla 4: Matriz de componentes rotados (Método de Extracción: Componentes Principales, Rotación Varimax)

	FACTOR	
	Docencia de Calidad (I)	Compromiso Docente (II)
Motiva a los estudiantes para que se interesen por la asignatura (ítem 18)	,837	
Propicia una comunicación fluida y espontánea (ítem 17)	,831	
Fomenta un clima de trabajo y participación (ítem 16)	,818	
Estoy satisfecho/a con la labor docente de este/a profesor/a (ítem 23)	,818	
Se interesa por el grado de comprensión de sus explicaciones (ítem 12)	,816	
Explica con claridad y resalta los contenidos importantes (ítem 11)	,813	
Resuelve las dudas que se plantean (ítem 15)	,781	
Expone ejemplos en los que se ponen en práctica los contenidos de la asignatura (ítem 13)	,781	
El/la profesor/a organiza bien las actividades que se realizan en clase (ítem 9)	,746	
Las actividades desarrolladas han contribuido a alcanzar los objetivos de la asignatura (ítem 22)	,742	
Explica los contenidos con seguridad (ítem 14)	,735	
Los criterios y sistemas de evaluación me parecen adecuados (ítem 21)	,722	
Tengo claro lo que se me va a exigir para superar esta asignatura (ítem 20)	,664	
La bibliografía y otras fuentes de información recomendadas en el programa son útiles para el aprendizaje de la asignatura (ítem 8)	,623	
Es respetuoso/a en el trato con los estudiantes (ítem 19)	,604	
Utiliza recursos didácticos...que facilitan el aprendizaje (ítem 10)	,596	
Asiste regularmente a clase (ítem 3)		,839
Imparte las clases en el horario fijado (ítem 2)		,808
Cumple adecuadamente su labor de tutoría (ítem 4)		,686
Se ajusta a la planificación de la asignatura (ítem 5)		,657
Se han coordinado las actividades teóricas y prácticas previstas (ítem 6)		,602
Se ajusta a los sistemas de evaluación especificados en la guía docente...(ítem 7)		,592
El/la profesor/a informa sobre los distintos aspectos de la guía docente o programa de la asignatura...(ítem 1)		,573

En relación a los porcentajes de varianza explicada, el procedimiento extrae 2 factores que consiguen explicar un **68,93%** de la varianza total de los datos originales. El primer factor explica un **45,55%** y está conformado por un total de 16

ítems, mientras que el segundo explica un **23,27%**, agrupando un total de 7 elementos. Para incluir cada ítem en el factor correspondiente se ha establecido como criterio el que muestren una puntuación (saturación) igual o superior a .50. En este sentido, los pesos de cada variable en cada uno de los factores extraídos se presentan en la tabla 4.

En este sentido, el factor I, al que se ha denominado “Docencia de Calidad” se encuentra saturado por los ítems 18 (“*motiva a los estudiantes...*”), 17 (“*propicia una comunicación fluida y espontánea*”), 16 (“*fomenta un clima de trabajo y participación*”), 23 (“*estoy satisfecho/a con la labor docente...*”), 12 (“*se interesa por el grado de comprensión...*”), 11 (“*explica con claridad...*”), 15 (“*resuelve las dudas que se plantean*”), 13 (“*Expone ejemplos...*”), 9 (“*...organiza bien las actividades...*”), 22 (“*las actividades...han contribuido a alcanzar los objetivos...*”), 14 (“*explica los contenidos con seguridad*”), 21 (“*los criterios y sistemas de evaluación me parecen adecuados*”), 20 (“*tengo claro lo que se me va a exigir...*”), 8 (“*la bibliografía...son útiles para el aprendizaje...*”), 19 (“*es respetuoso...*”) y el ítem 10 (“*utiliza recursos didácticos...*”).

Del mismo modo, el segundo factor va más allá de las obligaciones docentes clásicamente consideradas (asistir a clase, cumplir con las tutorías y cumplir con el horario fijado) para incorporar aspectos ligados con el “compromiso” que el docente adquiere con sus estudiantes, y que implica cumplir con lo que al inicio del curso se recoge en la guía docente de la asignaturas. Entre estas cuestiones están el informar sobre la planificación de la asignatura, cumplir con dicha planificación, la coordinación de las actividades teóricas y prácticas previstas, y el ajuste a los sistemas de evaluación especificados en la guía docente. A este factor podríamos denominarlo “Compromiso Docente”.

3. VARIABLES PREDICTORAS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON LA LABOR DOCENTE DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO

Se ha llevado a cabo un análisis de Regresión Múltiple con el propósito de comprobar si los valores de la variable dependiente (satisfacción global, ítem 23) pueden predecirse a través de un modelo lineal en el que intervienen múltiples variables (independientes) incluidas en la “Encuesta de Opinión de los Estudiantes sobre la Labor Docente del Profesorado”. El método seguido para ello fue el “Método *Enter*”, a través del cual todas las variables se introducen en un solo paso en la ecuación de regresión.

En este sentido, en la tabla 5 se presentan las variables que han mostrado su capacidad predictiva en relación a los valores de la variable dependiente. Asimismo se recoge el coeficiente de regresión (beta) con su estadístico de contraste (t de Student), el coeficiente de determinación ajustado (R^2 corregida: porcentaje de la variable dependiente explicado por las variables independientes), con su estadístico de contraste (F obtenida a partir del Análisis de Varianza- ANOVA), y su correspondiente nivel de significación estadística observado.

Tabla 5: Variables predictoras de la satisfacción con la labor docente

Variables	Beta	t	R ² corregida	F	Sig.
Informa sobre los distintos aspectos de la guía docente	,019	2,731***	,789	1855,128	,000
Cumple adecuadamente su labor de tutoría	,021	3,156***			
Se ajusta a la planificación de la asignatura	,025	3,168***			
La bibliografía y otras fuentes ...son útiles	-,025	-3,749***			
Organiza bien las actividades	,083	9,898***			
Explica con claridad...	,132	15,039***			
Se interesa por el grado de comprensión...	,061	6,944***			
Explica los contenidos con seguridad	,049	6,231***			
Resuelve las dudas	,062	7,152***			
Fomenta un clima de trabajo y participación	,046	5,138***			
Propicia una comunicación fluida	,034	3,802***			
Motiva a los estudiantes	,140	16,113***			
Es respetuoso/a	,086	13,470***			
Tengo claro lo que se me va a exigir	,025	3,557***			
Los criterios y sistemas de evaluación me parecen adecuados	,110	14,365***			
Las actividades ...han contribuido a alcanzar los objetivos	,180	21,946***			

**p=.001

***p=.000

Considerando los coeficientes *Beta* podemos concluir que del conjunto de variables incluidas en la ecuación de regresión (un total de 22), dieciséis de las mismas contribuyen a explicar, de forma estadísticamente significativa, la satisfacción global del estudiante con la labor docente desarrollada por el profesorado (ítem 23). El coeficiente ajustado R² permite destacar la elevada capacidad explicativa del modelo resultante (78,9% de la varianza total explicada).

CONCLUSIONES

El proceso de evaluación de la labor docente del profesorado, fundamentado en la encuesta diseñada conjuntamente por Universidades andaluzas, e implantada de forma pionera en la Universidad de Almería, tiene como objeto recoger e interpretar las valoraciones efectuadas por el alumnado encuestado en relación a las actuaciones profesionales que desempeñan los docentes evaluados en el contexto de la enseñanza universitaria.

En este sentido, el diseño, planificación e implementación de dicho proceso sigue el *modus operandi* del Modelo DOCENTIA-ANDALUCIA; adaptación a las características específicas del contexto universitario andaluz del programa Docentia de la ANECA.

Los análisis efectuados con la escala ponen de manifiesto la elevada consistencia interna de la misma, la alta y significativa correlación entre los distintos elementos que configuran la encuesta y el ítem criterio de satisfacción global. Asimismo, el Análisis Factorial ha permitido concluir acerca de la bidimensionalidad de la escala (dos factores independientes), y del importante nivel explicativo del modelo resultante (68,93%). Por último, el Análisis de Regresión Múltiple permite señalar la capacidad predictiva de las variables incluidas en la ecuación de regresión

(78,9% de la satisfacción global del alumnado), siendo el modelo resultante estadísticamente significativo.

En definitiva, los resultados indican que la escala tiene las garantías científicas adecuadas para ser utilizada. Al margen de estos análisis, la experiencia con los estudiantes ha sido positiva, ya que durante la fase de aplicación de la encuesta han manifestado la facilidad de comprensión de los ítems, la claridad en la formulación de los mismos, la brevedad (en cuanto al número de ítems) y la sencillez de la escala para su cumplimentación.

Todos estos resultados refuerzan el principio de parsimonia y la eficiencia en la consecución de los objetivos inicialmente planteados al diseñar esta herramienta de recogida de información. En todo caso, la implantación de la misma durante años sucesivos tanto en nuestra Universidad como otras universidades andaluzas permitirá la realización de un estudio de mayor alcance y mayor diversidad, que permita contrastar estos resultados.